

1. Освещение ЛГБТ-тематики в белорусских СМИ¹

Исследование «Освещение ЛГБТ-тематики в белорусских СМИ за 2013 год»², осуществленное белорусской инициативной группой «Журналисты за толерантность» совместно с интернет-журналом «MAKEOUT», обнаружило, как сложно белорусским журналистам корректно работать с этой тематикой. Белорусская инициативная группа «Журналисты за толерантность» совместно с интернет-журналом «MAKEOUT» пригласили журналистов на презентацию результатов мониторинга «Освещение ЛГБТ-тематики в белорусских СМИ за 2013 год», подготовленного журналистом Дмитрием Кармазиным, и на дискуссию на тему «Ответственность СМИ за распространение идей нетерпимости и вражды». Программа мероприятия включала также презентацию компании по реагированию на проявления «языка ненависти» в белорусских СМИ от Виолы Ермаковой, координатора Восточноевропейской сети Глобального партнерства по предотвращению вооруженных конфликтов.

Результаты мониторинга показывают, что ЛГБТ-тема остается в Беларуси закрытой. Всего за период с июня 2013 — по май 2014 года было опубликовано 257 материалов с упоминанием ЛГБТ в одиннадцати государственных и независимых СМИ. В основном это были «иностранные» перепечатки, белорусских материалов было только 72. Мониторинг выявил, что негосударственные СМИ стараются не касаться ЛГБТ-тем, государственные же издания чаще транслируют негативный месседж. В целом можно отметить отсутствие системности в публикации материалов об ЛГБТ-сообществе, так как СМИ ориентируются на информационный повод — и когда нет облав в клубах, нет и интереса и текстов. Как отметил Дмитрий Кармазин, в проанализированных материалах используется язык ненависти и наблюдаются манипуляции с фактами: односторонняя подача информации, подбор специально негативных фактов, особый эмоциональный фон.

Например, газета «Советская Белоруссия» в рубрике «Дамский клуб» делает [перепечатку](#) российской публикации беседы журналистки Альфии Камилловой с певцом Вячеславом Малежиком из России. Один из вопросов звучит так:

— Сейчас много разговоров о людях нетрадиционной сексуальной ориентации. Как вы к ним относитесь?

Ответ Малежика: *«Я к ним не отношусь! А если серьезно, если они не ведут себя агрессивно, не прославляют свои, как я считаю, нездоровые отношения, то ради бога, пусть живут, я к ним как к больным людям отношусь.... И если, как утверждают некоторые специалисты, есть люди с неправильным соотношением хромосом, то есть, наверное, какие-то молодые люди с пограничным состоянием. И если им объяснят, что это модно, то они попробуют и уйдут не в ту сторону, где здоровье. А ради порока они могут попробовать и не вернуться оттуда. Это меня пугает. Поэтому я против пропаганды и против гей-парадов. На самом деле это для нормальных людей выглядит отвратительно. Мужик в перьях и стрингах. Очень, очень неприятно...»*

Такой материал манипулирует фактами и провоцирует моральные паники. В этой цитате представителей ЛГБТ называют больными, им вменяется несамостоятельность в принятии решений, присутствует злоупотребление понятием нормы и представление собственного мнения в виде мнения всего общества. А российская журналистка не знает, что употребление словосочетания «нетрадиционная сексуальная ориентация» и понятие «сексменьшинства» являются некорректными.

¹ Использованы материалы ресурса <http://makeout.by>

² <http://makeout.by/2014/06/26/stremyatsya-li-belarusskie-smi-korrektno-pisat-ob-lgbt.html>

В качестве положительного примера Дмитрий Кармазин приводит интервью «Радые Свабода» с президентом Международной федерации прав человека Каримом Лахиджи, который разъясняет правозащитные аспекты борьбы за равные права геев. Материал назван: [«Барацьба за правы геяў – як барацьба за правы жанчын 100 гадоў таму»](#).

«Радые Свабода»: У Беларусі некаторыя вядомыя члены дэмакратычнай апазыцыі выступаюць супраць рухаў за правы геяў, часам яны выказваюцца адкрыта варожа з гэтай нагоды, спасылаючыся на «хрысьціянскія каштоўнасьці»... Міжнародная праваабарончая супольнасьць падтрымлівае іх. Гэта спэцыфічна беларуская сытуацыя?

Карым Лахіджы: Кожная несправядлівасьць вымагае барацьбы зь ёй, і адна не зьяўляецца больш важнай і пільнай, чым іншая... Францыя, напрыклад, мае доўгую гісторыю барацьбы за правы чалавека. Яна пачалася ў 1789 годзе з Дэкларацыі правоў чалавека і грамадзяніна, але французскія грамадзяне чакалі да 1848 году, каб надыйшло скасаваньне нявольніцтва, 1944 году, каб жанчыны атрымалі права галасаваць, 2013 году, каб гомасэксуальныя пары атрымалі права ўступаць у шлюб. Мэнталітэт мяняецца зь цягам часу, але важны кожны выпадак заахвочваньня павягі да правоў чалавека, памяркоўнасьці і свабоды выказваньня.

Однако подобные материалы, по мнению Дмитрия, являются «каплей в море».

Из интервью **Насты Манцевич**: Когда я говорю о логике «мы–они», то пытаюсь обратить внимание на то, как, возможно, сами того не замечая, СМИ исключают определенную группу населения из общего пространства. Я могу говорить о себе и о том, как я ощущаю себя, не вписываясь в гетеронормативную матрицу, встречая подобные материалы. Возьмем, например, [дискуссию](#) на том же TUT.by. Приведу только некоторые вопросы, прозвучавшие в передаче: «Готова ли Беларусь к голубизне? Готово ли наше общество принимать гомосексуальные семьи с детьми? Какие сексменьшинства нужны Беларуси? Какие они – гомосексуалы в Беларуси? Какое оно – ЛГБТ-сообщество белорусское? Кто они, геи и лесбиянки? Их могут принимать – не принимать, но они все равно есть в Беларуси. Какие они? Кто это – люди с высшим образованием? Это разный народ?»

Когда я слышу подобные вопросы, у меня складывается впечатление, как будто где-то есть параллельная реальность, где существуют люди с гомосексуальной ориентацией, этот «причудливый мир»... Но важно понимать, что это не так – каждого из нас так или иначе эта тема затрагивает, и мое мнение – это надо озвучивать. Журналисты многое могут сделать, начав говорить о себе, о том, почему они занимаются этой темой (помимо того, что она сейчас в тренде). Мне кажется важным не просто это знать про себя и иметь в виду, делая репортажи, но и (если позволяет формат передачи) прямо обозначать свой интерес к теме. Возможно, журналисты пытаются оставаться нейтральными, но получается, что тем самым разделяют население на «мы» и «они», где «мы» решаем, нужны ли «они», что с «ними» делать и т.д. К сожалению, пока я не вижу другого варианта, т.к. до сих пор в нашей культуре любой, кто не озвучил иного мнения, будет автоматически причисляться к гетеросексуальному большинству. Одна моя знакомая рассказала о том, как сходила поучаствовать в передаче на TUT.by, посвященной гомосексуальности. Описывала это как позитивный опыт, говорила, что ее слушали, задавали вопросы, пытались понять, разговаривали очень тактично и т.д. Когда же передача закончилась, прощаясь, журналист сказал, что очень благодарен встрече и возможности вживую поговорить с таким человеком, т.к. до этого «не встречал ни одной лесбиянки». На первый взгляд все прекрасно, но у меня возникает вопрос – как так вышло, что работая в крупной корпорации приходится приглашать «лесбиянку» извне, чтобы познакомиться и развеять стереотипы? Логически и статистически маловероятно,

что он действительно не встречал никого прежде. Что касается спецпроекта «НОРМА» 34mag.net, то несмотря на благие намерения, в которых я не сомневаюсь, к сожалению, у меня от чтения некоторых статей продолжает складываться впечатление, что меня исключают, что «нам» (гетеросексуальному большинству) рассказывают о «них». Допустим, одна из моих идентичностей – это читатель 34mag.net. Но вот я открываю статью «Зрабі мне камін-аўт» и вижу такой текст: «**Калі ты гетэра, ў тваім жыцці адной праблемай менш – табе не давядзецца тлумачыць бацькам, сябрам і калегам, якой ты арыентацыі. (...) Адмыслова для 34mag, не хаваючы твараў, гісторыі сваіх камін-аўтаў распавялі звычайныя беларусы, якія жывуць **побач з табой**, шукаюць сваё каханне»** (выделено мной). Или еще одна статья «Ён/Яна», в которой разговор с американск(им/ой) трансгендерн(ым/ой) художни(ком/цей) Хорхе Круз начинается со следующих слов: «**Пакуль мы ўсё яшчэ спрабуем прызвычаіцца да геяў, лесбіянак і транссексуалаў **вакол нас****, на Захадзе множацца трэція, чацвёртыя і пятыя гандары...» Судя по формулировкам, я вряд ли должна быть среди читателей этого материала. Но меня нигде об этом не предупредили заранее, и я, читая эти тексты и в очередной раз ассоциируюсь с теми людьми, о которых идет речь в вышеперечисленных материалах, чувствую, что меня делают объектом. СМИ могут думать, что они делают благое дело, просвещая, образовывая «простую публику», но, по моему мнению, в глобальном смысле ничего не меняется, к сожалению. Как писали [10–15 лет назад в «Переходном Возрасте»](#) статьи с названием «НЕ ТАКИЕ» (и дружелюбным – на первый взгляд – текстом: «Они просто НЕ ТАКИЕ, как мы, но это не значит, что они хуже. Ведь гомосексуализм не их выбор и не их вина: такова, к сожалению, ориентация этих людей от природы, и близкие должны понять, помочь, поддержать»), рассказывая «нам» о «них», так и продолжают писать до сих пор. Я не думаю, что это происходит из-за какого-то злого умысла, а скорее – по инерции, просто потому что нет навыков и идей о том, как бы это могло выглядеть по-другому. Мне бы хотелось обратить внимание журналистов именно на это. Я вижу выход в том, чтобы журналисты начинали говорить о теме изнутри, не вынося себя за скобки, привнося в общее поле свои фигуры, называя их. Тогда общая картина начнет меняться благодаря этим недостающим до сих пор элементам.

Что касается комментариев, призывающих к насилию, – это, на мой взгляд, недопустимо, а наличие их на страницах тех или иных ресурсов в таком количестве говорит о безответственном подходе СМИ. Мы подготовили материал [«Язык вражды в комментариях: ИМХО или соучастие СМИ в преступлениях на почве ненависти?»](#) с целью обратить внимание СМИ на проблему, которая у них существует, и предложить им самим разобраться с ней тем способом, который им подходит. В ближайшее время мы составим письмо и вместе с нашим материалом отправим его на адрес редакции с просьбой решить проблему. Мне пока не видится никаких других вариантов решения проблемы, в том числе – юридических. Я верю, что способ воззвания к ответственности СМИ за то, как они позволяют распоряжаться своей площадкой, может быть действенным. На самом деле это не так безобидно, как кому-то может казаться, и в нашем материале подробно объясняется почему.

Были высказаны рекомендации:

- познакомиться с основными понятиями об ЛГБТ, то есть поинтересоваться, какие слова и выражения, относящиеся к ЛГБТ, корректны, а каких стоит избегать;
- почитать Рекомендации Комитета Министров Совета Европы CMRE C (2010) относительно речей ненависти (hate speech);
- иметь под рукой краткий ЛГБТ-словарь.

Чтобы все это освоить, достаточно скачать брошюру для журналистов и всех интересующихся [«Как корректно писать о лесбиянках, геях, бисексуалах и трансгендерах»](#).

*СМИ в преступлениях на почве ненависти?*³

Каждый четвертый комментарий под статьей [«Особенности белорусской толерантности»](#) портала TUT.BY содержит язык вражды. Некоторые из высказываний включают в себя открытые призывы к физической расправе. Готовы ли СМИ взять на себя ответственность за предоставление площадки для распространения идей ненависти? Еще в 60-е годы прошлого века лингвисты пришли к выводу, что тексты, производимые культурой, изменяют нашу реальность. Теоретики назвали принятые способы говорить о том или ином явлении дискурсами — от французского слова *discours*, «речь». Сегодня в сетевой коммуникации мы все чаще сталкиваемся с весьма специфическим и опасным дискурсом. Речь идет о «языке вражды», активно применяемом для описания инаковости. Буквально язык вражды, или хейтспич (*hate speech* — «язык ненависти»), определяют как «различные виды высказываний, которые основаны на враждебности, а также демонстрируют или разжигают враждебность по отношению к группе лиц (или к отдельному лицу по причине его принадлежности к этой группе)» [Московская Хельсинская группа. Руководство для журналистов. М., 2013 г.]. Язык вражды базируется на стереотипах и направлен на символическое или физическое уничтожение инаковости. Наиболее опасным в «речах ненависти» является превращение права на жизнь из априорного в релятивное: в рамках хейтспич оно может быть оспорено или отнято на основании различия. Опасность языка вражды заключена не только в эмоциональных травмах дискриминируемой группы, но и в «разрешении» на саму дискриминацию. На уровне социальных отношений распространение языка вражды имеет своими последствиями растущее количество преступлений на почве ненависти и поляризацию общества. Отсутствие запрета на использование языка вражды в СМИ фактически поощряет насилие над дискриминируемыми группами.

24 мая на страницах портала TUT.BY был опубликован материал [«Особенности белорусской толерантности: гомофобия в Сети и трансвеститы на улицах»](#), содержащий видео-интервью с участниками проекта MAKEOUT. Под статьей мгновенно начали появляться агрессивные комментарии, некоторые из которых содержали прямой призыв к насилию.

пользователь MegZ от 29.05.14, 23:48

«Курок спустить в сторону зарвавшегося извращенца, у меня рука не дрогнет»

Через неделю под статьей было уже 5 страниц комментариев (648 сообщений). Каждый четвертый комментарий был написан с использованием языка вражды. Для подробного анализа выбранных 175 комментариев мы воспользовались известной классификацией «языка вражды» А. М. Верховского [аналитический центр «СОВА»]. На ее основании в анализируемых текстах были выявлены следующие типы речей ненависти:

- утверждения, патологизирующие ЛГБТК («гомосексуализм — это болезнь»);
- обвинения группы в навязывании своего «стиля жизни» (например, в «пропаганде гомосексуализма»);
- призывы к насилию и дискриминации, прямые или завуалированные;
- упоминание ЛГБТК в одном смысловом ряду с педофилией, зоофилией и пр. сексуальными нарушениями;
- упоминание ЛГБТК как группы или ее представителей как таковых в унижительном или оскорбительном контексте (в т.ч. при упоминании наименования группы);
- геттоизация (например, призывы «отселить» или изолировать представителей ЛГБТК);
- оправдание исторических случаев насилия и дискриминации ЛГБТК;
- утверждения о моральных недостатках ЛГБТК как группы («гомосексуальность как моральная болезнь, порок»);
- создание негативного образа ЛГБТК;

³ <http://makeout.by/2014/06/11/yazyk-vrazhdy-v-kommentariyah-imho-ili-souchastie-smi-v-prestupleniyah-na-pochve-nenavisti.html> Авторами материала являются Милана Левицкая, Наста Манцевич.

- обвинения в негативном влиянии ЛГБТК как группы на общество и государство («ЛГБТК-организации угрожают территориальной целостности РФ»);
- отрицание гражданства («уезжайте за границу», «уезжайте в Голландию»);
- обвинение группы в попытках захвата власти или в территориальной экспансии;
- провозглашение превосходства гетеросексуальности над гомосексуальностью;
- утверждения о культурной или интеллектуальной неполноценности ЛГБТК как группы (недостаток интеллектуальных способностей, неспособность к созидательному труду);
- привязка ЛГБТК как группы к криминальным структурам.

Язык вражды демонстрирует практики дискурсивного исключения, вытесняющие инаковость из пространства равноправного диалога. У практик исключения — патологизации, коммуникативной или физической изоляции, маргинализации и т.д. — есть первичные и вторичные выгоды для носителей языка вражды. Прежде всего, стигматизация на основе стереотипа позволяет снизить уровень социальной тревоги от столкновения с непривычными явлениями. Кроме того, наличие четких критериев стигматизации упрощает процессы различения в обществе и позволяет носителям языка вражды снизить гипотетические риски попадания в дискриминируемую группу.

Так, например, стереотипы, связанные с маргинализацией ЛГБТК, чаще всего базируются на демагогических приемах ложной аналогии и причисления. В анализируемых высказываниях часто присутствует некорректное сравнение признания прав дискриминируемой группы и группы, обладающей привилегиями. С помощью языка вражды проблема дискриминации и социально одобряемого насилия нивелируется или отрицается вообще.

Обвинение группы в навязывании своего «стиля жизни»

пользователь vladimir.trok от 24.05.14

«К передастом отношусь терпимо до тех пор пока они не начинают агрессивно требовать себе свобод, ущемляя мою свободу быть нормальным мужчиной, любящего ЖЕНЩИН. Живите своей жизнью, и не навязывайте свой образ жизни мне!!!!»

пользователь ml6a4 от 24.05.14

«Прапаганда полавых вычварэньняў, рэклама сэкс-меншасцяў і распаўсюд інфармацыі пра іх павінныя падпадаць пад артыкул 127 Крымінальнага кодэксу РБ («Генацыд»)»

Некорректное причисление к группе негативных, маргинальных или опасных явлений часто становится базой для речей ненависти в адрес ЛГБТК. Подобный стереотип чрезвычайно устойчив и встречается в подавляющем большинстве комментариев. Это особенно заметно в группе высказываний, упоминающих ЛГБТК в унижительном или оскорбительном контексте.

пользователь kipovets от 25.05.14

«А вы часто видите алкоголика рассказывающего в школе о прелестях алкоголизма? А может у нас есть сообщество друзей наркомании»

пользователь kipovets от 25.05.14

«***** — это противоестественно. Противоестественны и вопреки природе также убийства, войны, грабежи, избиения... Ну, если уж гомосексуалистов легализовать вопреки законам природы, то тогда надо и убийц, насильников, грабителей... защищать»

Некорректный логический ряд также присутствует в группе высказываний, относимых к

обвинениям ЛГБТК в негативном влиянии на общество и государство, а также к упоминаниям ЛГБТК в одном смысловом ряду с педофилией, зоофилией и другими сексуальными нарушениями.

пользователь Мастер_Иголка от 24.05.14

«Как только они станут считаться нормальными, а мы (натуралы) нет, они станут добиваться, чтобы семьи, считающиеся сейчас нормой, стали табу. А для воспроизводства популяции создадут инкубаторы. И будут в свои «семьи» забирать детей, рожденных (воспроизведенных) на своеобразных фабриках»

пользователь Радзіміч_Радзіміч от 24.05.14

«Инакомыслящие» развалили нашу страну, сначала Российскую Империю, затем Советский Союз, теперь уничтожают всё человечество, ибо геи и лесбиянки детей не рожают; расстреляют людей, разводят педофилию»

пользователь МногоЛЮциферный от 26.05.14

«Гетеросексуальность норма, а зоофилия, педофелия, агалматофилия, гомосексуализм, пигмалионизм, страсть трахать заборы, стены, и флаги — отклонение»

Утверждения, патологизирующие ЛГБТК — типичный пример дискурсивного исключения, построенный на длительной традиции стигматизации темы болезни, свойственной отечественной культуре в целом. Наряду с речами ненависти в адрес ЛГБТК, в этих комментариях зачастую присутствуют дискриминирующие высказывания о людях с ОПФР или др.

пользователь dimitr77 от 24.05.14

«Почему нормальные люди должны принимать откровенно больных людей»

пользователь МногоЛЮциферный от 25.05.14

«Если болезнь исключили из списка болезней или не включили и вовсе то она не перестала быть болезнью»

Утверждения о моральной, культурной и интеллектуальной неполноценности ЛГБТК, а также создающие негативный образ ЛГБТК

пользователь 101318 от 25.05,26.05.14

«Вы отбросы общества (...) не высывайтесь!, т.к. по улицам люди ходят, а вы не люди даже по определению»

пользователь kentavr__ от 24.05.14

«Быть содомитом безнравственно»

пользователь helenburlitvin от 24.05.14

«У большасці гэта нават не хвароба а разбэшчанасць і распуснасць»

Наибольшую опасность представляет группа высказываний, классифицируемая по А. М. Верховскому как завуалированные и прямые призывы к насилию и дискриминации, в т.ч. в виде общих лозунгов (например, «сажать за пропаганду гомосексуализма»). В данном случае ложные послышки приводят к заключению о нравственном оправдании и легитимности насилия (вплоть до убийства) над представителями выделенной социальной группы.

пользователь MegZ от 24.05., 29.05., 01.06.14.

«Своих детей мы учим, что если мужчина любит мужчин, то он уже не мужчина и его нужно бить ногами»;

«Скажи спасибо, что «гомофобы» ещё бейсбольные биты не достали с арматурой (...); «Стрелять нужно тех, кто насаждает это нормой»; «Наша цель — чтобы закрыты извращенцы оставались закрытыми, а открытые — быстро закрывались, чтобы маршеры не топить лишней раз»

пользователь Vram_May от 24.05.

«Нужно строить Дома Терпимости и заселять их гомосексуалистами. Там их будут с нетерпением ждать новые друзья, романтические встречи и чувственные отношения»

пользователь fs1986 от 24.05.14

«Если увижу на улице лучше бегите»

В данном примере также видно, что комментарии агрессивного характера с открытыми призывами к физической расправе, в частности, неоднократно поступали от одного и того же пользователя, однако на протяжении недели последний имел возможность беспрепятственно оставлять комментарии к материалу. Чрезвычайно опасными могут быть также провозглашение превосходства гетеросексуальности над гомосексуальностью и оправдание исторических случаев насилия и дискриминации.

пользователь Андрей_Андреев_tutby2 от 25.05.14

«У ТАКИХ КАК ОНИ ПРАВ НЕ БЫЛО НЕТ И НЕ БУДЕТ»

пользователь Андрей_Андреев_tutby2 от 25.05.14

«В советском уголовном праве мужеложство относилось к преступлениям против личности и наказывалось лишением свободы сроком (...) Так и у нас надо сделать!!!»

пользователь shurah от 24.05.14

«Не просто так 121 статья в УК была»

К высказываниям, отрицающим гражданство, согласно классификации А. М. Верховского могут быть отнесены любые упоминания белорусских граждан как иностранцев в связи с их гендерной идентификацией.

пользователь moycvetvet от 26.05.14

«МИР ОТКРЫТ (...) Оставьте уже эту страну нам (...) ВОИ из (...) страны!»

пользователь kipovets от 25.05.14

«Такая гниль противостоит естественна для Беларуси»

Геттоизация ЛГБТК — еще один пример дискурсивного исключения, когда инаковый субъект лишается голоса при помощи изоляции: культурной или физической.

пользователь m16a4 от 25.05

«Добры рэцэпт для ЛГБТ-прапагандыстаў — адправіць іх усіх разам на вольнае пасяленьне»

пользователь men_work от 25.05

«Пусть летят на марс»

пользователь MegZ от 24.05.14

«Идеальное для этого место г. Припять или же чтобы не ехать в Украину, можно избрать какойнибудь посёлок на юге Брагинского района»

Сегодня очередной призыв к убийству зачастую списывают на эмоциональную нестабильность говорящего («...геев здесь никто не собирался убивать — это и так понятно, они всем так опротивели, что появление очередной статьи про геев вывело людей из себя») [цитата из ВК-группы TUT.by]. Такой подход успешно маскирует реальную социальную проблему под локальное проявление агрессии. Между тем, хейтспич может провоцировать конкретные преступления на почве ненависти или сопутствовать такому преступлению. Зачастую, совершая преступление на почве ненависти, люди оправдывают свои действия, опираясь на язык вражды.

В этом смысле чем выше уровень социального доверия к информационной площадке, тем сильнее она способствует интеграции тех или иных коммуникативных установок в общество. Это правило работает, несмотря на повсеместный стереотип об эпохе тотального недоверия к электронным СМИ.

Сегодня масса информационных ресурсов заботится об этичности контента, создаваемого профессионалами, при этом оставляя поистине безграничный коммуникативный потенциал анонимной виртуальной среды на откуп пресловутому «ИМХО». Снимая с себя ответственность за публикацию комментариев, написанных языком вражды, СМИ солидаризируются с носителями негативных стереотипов и помогают их распространению. Важно понять, что игнорирование общественным мнением и социальными институтами речей ненависти ведет к легитимации насилия как способа взаимодействия с инаковостью.

Возможно, описываемые в статье факты являются очередным сигналом о назревшей необходимости переосмыслить границы социальной ответственности СМИ.

Авторы данного мониторинга призвали СМИ, которые предоставляют свою площадку для использования «языка вражды» и прямых призывов к насилию, взять на себя ответственность и задуматься: «создавая платформу для распространения идей нетерпимости и вражды, не становитесь ли вы соучастниками каждого из новых преступлений на почве ненависти?»

2. Язык вражды в СМИ по отношению к цыганам

В июле 2014 г. вновь появились оскорбительные высказывания в СМИ по отношению к цыганам, которые были спровоцированы информацией о задержании во время спецоперации сотрудниками ГУВД Мингорисполкома из управления по наркоконтролю и противодействию торговле людьми 50-летней минчанки цыганской национальности.

Использовался заголовок «В Минске у цыганки обнаружили крупную партию метадона»⁴- Использование указания на этническую принадлежность правонарушительницы является избыточным в данном случае. Исключение – заголовок материала на ресурсе <http://baranovichy.by/belarus-news/54241-v-minske-izjata-krupnaja-partija-metadona.html> - «В Минске изъята партия метадона».

3. Язык вражды в СМИ по отношению к религиозным группам

Митрополит Павел (Белорусская православная церковь), [выступая](#) в Витебске 8 марта 2014 года, таким образом [охарактеризовал](#) деятельность религиозной конфессии Свидетели Иеговы: *"Это тоталитарная зловредная секта. Поэтому с ними, а также с представителями других вероисповеданий, не следует вести богословских разговоров, тем более если мы не получили систематического богословского образования. Эта секта наносит колоссальный вред людям и обществу в целом. Главная их цель - материальное обогащение и завлечение новых адептов. Государственные чиновники должны на эту секту обратить особое внимание, потому что под видом якобы "проповеди" они выполняют политический заказ. Ведь они не просто ходят по квартирам, а ведут записи. Их можно назвать "легальными шпионами". У них есть книжки, куда они составляют отчеты, в какой квартире кто проживает. Поэтому я всем своим духовным чадам говорю: "Сдавайте этих людей в милицию". Это люди, которые исподволь занимаются антигосударственной подрывной деятельностью"*.

Использование формулировок «тоталитарная зловредная секта», «легальные шпионы», «занимаются антигосударственной деятельностью», «эта секта наносит колоссальный вред людям и обществу» в отношении религиозной организации Свидетелей Иеговы в Республике Беларусь в публичном выступлении высшего иерарха БПЦ (тем более, недавно прибывшего в нашу страну) является не только неэтичным, но и недопустимым с правовой точки зрения.

Республиканское религиозное объединение Свидетелей Иеговы является зарегистрированной организацией в Республики Беларусь. По информации [Ежегодника Свидетелей Иеговы на 2014 год](#) в Беларуси насчитывается 5481 возвещатель организации. В 1993 году Европейский Суд по правам человека рассматривал дело [Коккинакис против](#)

⁴ Источники: <http://newsbel.by/07/17/v-minske-u-cyganki-obnaruzhili-krupnuyu-partiyu-metadona/>
<http://ex-press.by/article.php?id=87869>
<http://belnovosti.by/society/28336-v-minske-u-cyganki-obnaruzhili-krupnuju-partiju-metadona.html>
<http://5min.by/news/v-minske-u-ciganki-obnaruzhili-krupnuju-partiju-metadona.html>
<http://loft36.de/belorussiya/4428-v-minske-u-cyganki-obnaruzhili-krupnuyu-partiyu-metadona.html>
sb.by/post/167202/
nv-online.info и др.

[Греции](#), где признал нарушение Грецией 9 статьи Европейской Конвенции в отношении верующего Свидетеля Иеговы Коккинакиса, который "2 марта 1986 года [...] с женой заш[ел] в дом к г-же Кириаки в Ситии и вступили с ней в разговор. Муж г-жи Кириаки, певчий в местной православной церкви, донес об этом в полицию, которая арестовала супругов Коккинакис и доставила их в местный полицейский участок, где они провели ночь со 2 на 3 марта 1986 года", а позже был привлечен к уголовной ответственности за прозелитизм.

Что касается выступления Митрополита Минского и Слуцкого Павла, во-первых, оскорбительные формулировки, содержащиеся в нем, могут выступать фактором разжигания религиозной вражды и розни в Беларуси. Волна негативных комментариев в отношении Свидетелей Иеговы в интернете была спровоцирована именно этим выступлением. Только традиционная толерантность и законопослушность граждан Беларуси стала препятствием для призывов к насильственным действиям по отношению к Свидетелям, «в милицию» Свидетелей наши граждане не сдавали. Во-вторых, фактически, глава БПЦ бездоказательно и публично выдвинул против Свидетелей Иеговы обвинения в антигосударственной и антиобщественной деятельности, являющиеся его измышлениями, что может быть квалифицировано как клевета в соответствии с частью 2 статьи 188 УК РБ. *(для справки - Частью 2 статьи 188 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрено, что клевета, содержащаяся в публичном выступлении, либо в печатном или публично демонстрирующемся произведении, либо в средствах массовой информации, либо соединенная с обвинением в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления наказывается штрафом, или исправительными работами на срок до 2 лет, или арестом на срок до 6 месяцев, или ограничением свободы на срок до 3 лет).* Международные правовые стандарты предусматривают, что подобные высказывания не составляют права на свободу слова: часть 3 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также Замечания общего порядка №34 Комитета по правам человека ООН (пункт 28, 47) считают правомерным ограничение свободы выражения мнений в ситуациях неуважения прав и репутации других лиц. Распространение заведомо ложных сведений нанесло ущерб репутации религиозного объединения Свидетелей Иеговы, а также, и репутации самой Православной Церкви, руководитель которой позволил себе в своем публичном выступлении "сдавать в милицию" граждан, не совершающих правонарушений.