

С.Дроздовский

Мониторинг СМИ на предмет дискриминационности и толерантности публикаций в отношении лиц с инвалидностью за период с 01.01.2013 по 01.04.2013

Название СМИ (характер собственности)	Адрес в интернет	Количество упоминаний людей с инвалидностью за 1 квартал 2013	Материалы о дискриминации и толерантности в отношении ЛСИ
Беларусский портал* www.tut.by	www.tut.by	55	11***
«Белорусские новости», БелАПАН*	www.naviny.by	9	3*** 1****
«Хартия'97»*	www.charter97.org	21	9*** 1****
«Наша Ніва»*	www.nn.by	45	14***
«Радыё Свабода»*	www.svaboda.org	9	1****
«Ежедневник» – электронная газета*	www.ej.by	21	4***
«Народная Воля»*	www.nv-online.info	11	3*** 1****
"Советская Белоруссия" СВ.ВУ**	www.sb.by	46	2***
Белорусское телеграфное агентство**	http://www.belta.by	Невозможно определить	отсутствует
Гомельская область,			
«Сильные новости» - общественно-	http://odsgomel.org	13	5***

демократический сайт Гомеля*			
«Рэдакцыя газеты «Гродзенская праўда». **	www.grodnnews.by	28	0.5***
СМИ (районных центров)			
«СОЛИГОРСК-Инфо»*	http://soligorsk-info.ucoz.com		
Газета общественно-политическая «Шахцер»**	http://www.shahter.by	нет	
<p>*- негосударственные СМИ, **- государственные СМИ ***-описывающих ситуации в связи с дискриминацией и стигматизацией ****-непосредственно указывающее на дискриминацию</p>			

СМИ как государственные так и негосударственные чаще всего используют формальное определение «инвалид» из белорусского законодательства. При этом происходит заметная неразборчивость в его применении – и для обозначения как статусоносителя (формальные отчеты и сообщения), но, также и для обозначения человека имеющего признаки инвалидности. Замечательным является совершенно однозначное обозначение термином инвалид – животных («животные-инвалиды: просьба оставить в живых» <http://lady.tut.by/news/columnist/336534.html>) Также, наблюдается достаточно свободное употребление в СМИ иных обозначений людей с инвалидностью («с ограниченными возможностями», «с ограниченными физическими возможностями»). Как правило, использование данных терминов происходит ввиду следования «шаблонам политкорректности», чем осознанного использования наиболее адекватного и приемлемого термина.

Это, в том числе подтверждает высокий уровень стигматизации в связи с инвалидностью. «Безногий олимпиец убил подругу по ошибке» <http://www.sb.by/post/143533>.

Наблюдается тенденция снабжать статьи шаблонами/фото на тему инвалидности, демонстрирующими зависимое положение ЛСИ.

Упоминания людей с инвалидностью – весьма частое и распространенное явление в СМИ. При этом достаточно распространены информационные материалы, в которых происходит упоминание изменений законодательства в отношении последних, либо информирования о существующих нормах, наряду с информацией о деятельности госучреждений, как правило указывающих на работу в отношении инвалидов (<http://news.tut.by/society/340318.html>, <http://news.tut.by/society/339027.html>, <http://news.tut.by/society/338110.html>, <http://auto.tut.by/news/customs/337348.html>, «На пожаре в одноэтажном кирпичном жилом доме по ул. Кирова в Бресте был спасен 64-летний мужчина, инвалид I группы.» <http://news.tut.by/accidents/333980.html>,

Говоря о, в основном, достаточно осторожном использовании посланий об инвалидности, тем не менее, стоит указать отдельно на обсуждения в форумах под статьями, в которых фокус инвалидности порой даже не выявлен. При этом возможными становятся публикации статусов имеющих как нетолерантные, нетерпимые высказывания, так и вплоть до агрессивных и и призывающих к негативным действиям в отношении ЛСИ. Стоит указать на то, что расположение форумов делают обсуждение практически частью публикации (<http://news.tut.by/society/340047.html>, <http://news.tut.by/society/336965.html>, <http://news.tut.by/society/340478.html>,

Использование образа инвалида происходит и для усиления тезиса автора статьи, не всегда однако имеющей отношение к существу темы (<http://news.tut.by/society/340447.html>,

В публикациях прослеживается, скорее неосознанное беспокойство СМИ (основанное на традиционном шаблоне повышенной опеки надсмотр) по поводу повышенной виктимности в отношении ЛСИ и потенциального харазмента («Хулиганы избili инвалида в минском метро» <http://news.tut.by/accidents/329774.html>, «49-летний предприниматель ... является инвалидом I группы - в результате аварии у него парализованы руки и ноги. Строительство дома для своей семьи было для мужчины своеобразной отдушиной, он вкладывал туда все силы и средства» <http://news.tut.by/society/331497.html>,

Особым трендом можно выделить апелляцию к общественному позитивному мнению, выносимому как мейнстримовое «Люди говорят»: «Инвалиды должны чувствовать себя полноправными гражданами» <http://news.tut.by/society/336797.html>. Появление тренда прав человека характерно для в большей степени негосударственных изданий, но, также и в государственных выявляется данный вектор, в отличие от преобладающего шаблонно-позитивного «выполнения показателей»

Особым трендом стали натурные исследования СМИ, касающиеся обеспечения равного доступа для ЛСИ к инфраструктуре («Эксперимент TUT.BY. Инвалид-колясочник не сможет попасть в ЦУМе на этаж с мужскими товарами: лифт проезжает мимо» <http://news.tut.by/society/337342.html>,

Среди журналистов негосударственных СМИ имеется тенденция вникать в проблемы дискриминации (Фейс-контроль — узаконенная дискриминация?» http://naviny.by/rubrics/society/2013/03/12/ic_articles_116_181104/,

Проводя сравнение государственных ресурсов и негосударственных — очевидно более низкий интерес и публикация у первых материалов о дискриминации ЛСИ. Заметно игнорирование топовых новостей, многократно и систематично отслеживаемых негосударственными СМИ. Заметно избегание использования терминологии дискриминации и антидискриминации, практически не выражен посыл необходимости обеспечения равноправия (преувалирует «помощь, поддержка»).

За указанный период, в полной мере соответствующими теме дискриминации ЛСИ можно признать две публикации в негосударственных СМИ (из ряда наблюдаемых), где авторами предпринимается попытка раскрытия темы дискриминации, использующих экспертные оценки.

В целом следует отметить, что как государственные, так и негосударственные СМИ в значительной мере уделяют внимание проблемам людей с инвалидностью, однако при этом демонстрируя заметную разницу в векторе восприятия инвалидности. Государственные СМИ используют благотворительный и попечительский подход в освещении проблем инвалидности, что исключает возможность дискурса прав человека в отношении ЛСИ, а соответственно и их нарушения;

избегают рассмотрения проблем инвалидности с позиции равноправия и дискриминации. Негосударственные СМИ в большей степени рефлексивны к ситуации обеспечения равноправия и недискриминации. Негосударственные СМИ предьявляют попытки (в отличие от государственных) продвигать в обществе дискуссию о правах людей с инвалидностью и дискриминации. Хотя, и большинство публикаций СМИ демонстрируют высокую стигматизацию в отношении признака инвалидности, при этом не пытаются разобраться с данной проблемой, а имитируя ее решение политкорректными штампами и ярлыками. Большинство из СМИ демонстрирует низкую компетентность в вопросах освещения проблем инвалидности.